

<b>IZVJEŠĆE O SAVJETOVANJU S JAVNOŠĆU O PRIJEDLOGU ODLUKE O NAČINU PRUŽANJA JAVNE USLUGE SAKUPLJANJA KOMUNALNOG OTPADA NA PODRUČJU OPĆINE MALA SUBOTICA PUTEM INTERNETSKOG SAVJETOVANJA SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU</b>	
<b>Nositelj izrade izvješća: OPĆINA MALA SUBOTICA Mala Subotica, 21.01.2022. godine</b>	
<b>Naziv akta za koji je provedeno savjetovanje sjavnošću</b>	Odluka o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Općine Mala Subotica
<b>Naziv tijela nadležnog za izradu nacrtu / provedbu savjetovanja</b>	Općinsko vijeće općine Mala Subotica
<b>Razlozi za donošenje akta i ciljevi koji se njime žele postići uz sažetak ključnih pitanja</b>	Razlog donošenja Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Općine Mala Subotica je novi Zakon o gospodarenju otpadom („Narodne novine“ broj 84/21)
<b>Objava dokumenata za savjetovanje</b>	<a href="https://www.opcina-mala-subotica.hr/hr/2398/">https://www.opcina-mala-subotica.hr/hr/2398/</a>
<b>Razdoblje provedbe savjetovanja</b>	Javno savjetovanje trajalo je od 22.12.2021. do 21.01.2022. Javno savjetovanje trajalo je 30 dana.
<b>Pregled osnovnih pokazatelja uključenosti savjetovanja s javnošću</b>	Zaprimljene su primjedbe 2 podnositelja: 1. Društvo potrošača Međimurja, Selnica 2. Mirjana Sečan, Sveti Križ
<b>Pregled prihvaćenih i neprihvaćenih mišljenja i prijedloga s obrazloženjem razloga za neprihvatanje:</b>	
<b>DRUŠTVO POTROŠAČA MEĐIMURJA</b>	
<p>Prijedlog Odluke ima sve sastavnice određene Zakonom o gospodarenju otpadom. Jako su istaknute obveze potrošača (korisnika), čak su predviđene i (ugovorne) kazne za neizvršenje, a davatelj usluge je povlašteni subjekt u procesu gospodarenja otpadom.</p>	
<p>1. „Na temelju članka 66. stavka 1. Zakona o gospodarenju otpadom („Narodne novine“ broj 84/21) i članka 32. Statuta Općine Mala Subotica („Službeni glasnik Međimurske županije“ broj 12/15, 2/18, 3/20, 5/21), <b>te pozitivnog mišljenja savjetodavnog tijela za zaštitu potrošača javnih usluga Općine Mala Subotica</b>, Općinsko vijeće Općine Mala Subotica je na svojoj ____sjednici, održanoj dana _____2022. godine donijelo“</p> <p><b>Obrazloženje:</b> Sukladno Zakonu o zaštiti potrošača čl. 25. st. 2. Općina je dužna o ovoj Odluci zatražiti mišljenje savjetodavnog tijela za zaštitu potrošača javnih usluga Općine, te ne potrebno stav toga savjetodavnog tijela upisati u preambulu kao dokaz da je Odluka donesena na transparentan, objektivan i nediskriminirajući način, nakon mišljenja savjetodavnog tijela</p>	<p>Prigovor se djelomično usvaja. Zakon o zaštiti potrošača („Narodne novine“ broj 41/14, 110/15, 14/19) u članku 25. stavku 2. propisuje: „Jedinica lokalne samouprave koja odlučuje o pravima i obvezama potrošača – korisnika javnih usluga iz članka 24. stavka 1. ovoga Zakona dužna je osnovati savjetodavno tijelo u čijem radu sudjeluje i predstavnik udruge za zaštitu potrošača te na transparentan, objektivan i nediskriminirajući način, nakon mišljenja savjetodavnog tijela, donositi odluke koje se odnose na zaštitu prava potrošača – korisnika javnih usluga iz članka 24. stavka 1. ovoga Zakona.“ Iz navedene odredbe Zakona ne proizlazi opravdanost traženja pozitivnog mišljenja već mišljenja savjetodavnog tijela JLS za prava potrošača. Općina Mala Subotica takvo je mišljenje zatražila 10.01.2022. godine, odnosno ispunila je svoju obvezu iz prije citirane odredbe Zakona o zaštiti potrošača. Nadalje, Općina ne može utjecati hoće li navedeno savjetodavno tijelo uopće dati mišljenje u traženom roku, te hoće li ono biti pozitivno ili negativno, no bilo kakva situacija od navedenih ne može utjecati na samo donošenje odluke</p>

	<p>čija je obveza donošenja do 31.01.2022. godine propisana Zakonom o gospodarenju otpadom. Stoga će se izmijeniti uvod prijedloga odluke u:  „Na temelju članka 66. stavka 1. Zakona o gospodarenju otpadom („Narodne novine“ broj 84/21), <i>pribavljenog (ukoliko bude izdano) mišljenja Odbora za zaštitu potrošača javnih usluga Općine Mala Subotica od ___</i> i članka 32. Statuta Općine Mala Subotica („Službeni glasnik Međimurske županije“ broj 12/15, 2/18, 3/20, 5/21), Općinsko vijeće Općine Mala Subotica je na svojoj 5. sjednici, održanoj dana _____2022. godine donijelo“</p>
<p>2. „Članak 5.  Kriterij obračuna količine miješanog komunalnog otpada kojeg predaje korisnik javne usluge je volumen spremnika miješanog komunalnog otpada izražen u litrama i broj pražnjenja spremnika u obračunskom razdoblju.“  <b>Dodati:</b>  Davatelj usluge je dužan voditi evidenciju pražnjena spremnika za svaki fizičku osobu pojedinačno.  <b>Obrazloženje:</b>  Obaveza iz Zakon o gospodarenju otpadom (NN 84/21) čl. 69. i 82. da davatelj usluge vodi takvu evidenciju, pregled koje mora stalno biti dostupan korisniku, kako je i definirano čl. 19. prijedloga Odluke. Nije dovoljno prikazivati samo količinu preuzetog otpada za Općinu.</p>	<p>Prijedlog se odbija jer je navedena obveza davatelja usluge već propisana:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• člankom 82. Zakona o gospodarenju otpadom („Narodne novine“ broj 84/21), i</li> <li>• člankom 19. prijedloga Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Općine Mala Subotica</li> </ul> <p>te je stoga nije potrebno još jednom navoditi.</p>
<p>3. Članak 12  .....  Trajno nekorištenje nekretnine utvrđuje se na temelju očitovanja vlasnika nekretnine, a dokazuje se temeljem podataka očitavanja mjernih uređaja za potrošnju električne energije ili plina ili plitke vode ili na drugi odgovarajući način uključujući očevid lokacije.  <b>Obrazloženje:</b>  Preimenovati na način kako je ispod navedeno ili slično. Naime praksa pokazuje da davatelji usluge naplaćuju „uslugu“ ako vlasnik nekretnine istu ne koristi, ali ima minimalnu potrošnju struje i vode koje je potrošio za održavanje nekretnine, što je dužan po zakonu. (Npr. košnja trave, obrezivanje drveća, nužne minimalne popravke i sl.) Nikako se ne može tražiti da potrošnja bude „0“, ali može se odrediti neka granica koliko je dovoljno za održavanje, a bilo bi nedostavno na korištenje (život).  Trajno nekorištenje nekretnine utvrđuje se na temelju očitovanja vlasnika nekretnine, a dokazuje se temeljem podataka očitavanja mjernih uređaja za korištenje javnih usluga</p>	<p>Djelomično se usvaja. S obzirom da je navedeni stavak članka 12. kopiran iz članka 71. st. 2. Zakona o gospodarenju otpadom, Općina neće ulaziti u opisivanje vrste usluge za isporuku plina, vode ili struje. No, s obzirom na učestale primjedbe vlasnika nenastanjenih nekretnina za koje su dužni plaćati uslugu koju ne koriste, a u istima je evidentirana minimalna potrošnja struje ili vode koja stvarno služi samo za redovito godišnje održavanje nekretnine, prihvaća se sugestija o potrebi dopune ovog članka koji će sada u prijedlogu odluke glasiti:  „Trajno nekorištenje nekretnine utvrđuje se na temelju očitovanja vlasnika nekretnine, a dokazuje se temeljem podataka očitavanja mjernih uređaja za potrošnju električne energije ili plina ili plitke vode ili na drugi odgovarajući način uključujući očevid lokacije, kojima se dokazuje da se nekretnina ne koristi za boravak ili stanovanje i da je očitana potrošnja električne energije ili plina ili plitke vode korištena isključivo za godišnje redovno održavanje nekretnine.“</p>

<p>opskrbe električnom energijom u univerzalnoj usluzi, opskrbe plinom u javnoj usluzi i javne vodoopskrba i javna odvodnja, kojima se dokazuje da je potrošnja pružene javne usluge isključivo za godišnje održavanje nekretnine, bez boravka u istoj, uključujući i očevid lokacije.</p>	
<p>Članak 21. Stavak 1. Ugovorna kazna je iznos određen ovom Odlukom koji je <b>korisnik usluge</b> dužan platiti davatelju javne usluge ako:</p> <p>Dodati: Stavak 2. Ugovorna kazna je iznos određen ovom Odlukom koji je <b>davatelj usluge</b> dužan platiti korisniku javne usluge ako: Ne izvrši odvoz otpada kako je ugovoreno .....</p> <p>Naime, nekorektno je, bez obzira na Zakon da korisnik (potpiše) Ugovor kojim pristaje da se njega kažnjava, a davatelja usluge ne. Mi možemo u tom slučaju pozvati potrošače da ne potpisuju takve diskriminirajuće uvjete. Ubacivanje „ugovorne kazne“ u Odluku i Ugovor, jer podvala, jer davatelj usluge NIJE ovlašten za izricanje kazni. Sadašnjim rješenjem se potrošača ucjenjuje da bi koristio uslugu, mora prihvatiti kažnjavanje ? Stoga smo pokrenuli i ocjenu zakonitosti te klauzule, ali da se ne hvatamo za to. Korisnik i davatelj usluge zajedno s Općinom su odgovorni za ekološko zbrinjavanje komunalnog otpada. Stoga se ne može predviđati samo kažnjavanje potrošača (korisnika) za neizvršenje nego i svih ostalih dionika u tom poslu, naravno svatko iz svoje domene obveza.</p> <p>Kao što vidiš u prijedlogu, predviđa se kažnjavanje korisnika npr. ako nije predao otpad, ali se ne predviđa kazna za davatelja usluge ako nije preuzeo otpad? To je monopolizam i diskriminacija jer potrošač nema pravo izbora kod zbrinjavanja otpada, i to po cijeni koja je visoka jer davatelj nije pratio razvoj i prema otpadu se odnosi kao prema smeću, a ne kao prema sekundarnoj sirovini. OK, to je za sada naša realnost, ali onda neka bar odnos korisnik-davatelj bude korektan i na ravnopravnoj osnovi.</p>	<p>Prijedlog se ne prihvaća. Zakon o gospodarenju otpadom predviđa ugovornu kaznu samo za korisnika usluge (članak 72.). Ukoliko je podnositelj prijedloga pokrenuo ocjenu ustavnosti navedenog članka iz navedenih razloga, i isti bude ukinut, odnosno izmijenjen, Općina Mala Subotica će pokrenuti postupak izmjene svoje Odluke. Ukoliko pak se u međuvremenu dogodi da davatelj usluge ne pruži ugovorenu uslugu korisniku, Zakon o gospodarenju otpadom u članku 164. propisuje prekršajne odredbe, od kojih se ona u stavku 1. točki 26. odnosi upravo na navedenu situaciju.</p>
<p>Članak 28. Upravni nadzor nad primjenom ove Odluke obavlja Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja. Inspekcijski nadzor nad primjenom ove Odluke provodi Državni inspektorat.</p>	<p>Primjedba se prihvaća. Članak 28. prijedloga Odluke sada glasi:</p> <p style="text-align: center;"><b>„Članak 28.</b> Nadzor nad primjenom ove Odluke obavlja Jedinstveni upravni odjel Općine Mala Subotica.“</p>

<p>Nadzor nad primjenom ove Odluke obavlja Jedinstveni upravni odjel Općine Mala Subotica.</p> <p><b>Obrazloženje:</b> Smatramo da Općine ne može Odlukom određivati da upravni nadzor ima MINGOR, te inspekcijski nadzor DI. To je tako po Zakonu, stoga Općina može samo definirati Odlukom koja tijela Općine mogu vršiti nadzor, te koja su odgovorna za provedbu Odluke.</p>	
<p><b>MIRJANA SEČAN</b></p>	
<p>U članku 12. Dodatka II Opći uvjeti ugovora s korisnicima usluga potrebno je ukloniti stavak 2. koji predložen glasi: „Masa spremnika - posude (zajedno s masom otpada u spremniku - posudi) zapremine 120 lit ne smije prelaziti 25 kg, spremnika – posude zapremine 240 lit 50 kg, odnosno spremnika - posude zapremine 360 lit 70 kg.“ Navedeni stavak nema nikakvo uporište u Zakonu u gospodarenju otpadom i njegovim podzakonskim propisima, a u suprotnosti je sa prijedlogom Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Općine Mala Subotica, budući da se u istoj u članku 5. navodi da je kriterij obračuna količine miješanog komunalnog otpada kojeg predaje korisnik javne usluge volumen spremnika miješanog komunalnog otpada izražen u litrama i broj pražnjenja spremnika u obračunskom razdoblju. Zakon je ponudio 2 varijante obračuna: 1. obračun po volumenu, ili 2. obračun po masi. Ako se davatelj usluge odlučio za obračun po volumenu, ni u kojem slučaju ne postoji razlog za ograničavanje mase otpada u spremniku.</p>	<p>Prijedlog se prihvaća.</p>
<p><b>Ostali oblici savjetovanja s javnošću</b></p>	<p>Javni uvid</p>
<p><b>Troškovi provedenog savjetovanja</b></p>	<p>0,00 kn</p>